

# ПРОТОКОЛ

№24

От заседание проведено на 28.10.2025г.

## ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

**НИКОЛАЙ ЛАЗАРОВ НАЧЕВ**- Председател на Общински съвет

Днес 28.10.2025г., от 14.00ч. в Залата на ОбС се проведе заседание на Общински съвет-Ихтиман.

От 17 общински съветници на заседанието присъстваха – 16.

1. Андрей Александров Тополов
2. Беатрис Любомирова Рудакова
3. Борис Николаев Аргиров
4. Георги Стефчов Момчилов
5. Гергана Ангелова Канджичка
6. Денис Стоянова Караджова
7. Десислава Георгиева Христоскова-Николова
8. Ева Йорданова Крушарска
9. Иванка Георгиева Пелтекова
10. Йорданка Владимирова Бичева
11. Кирил Иванов Узунов
12. Милена Кирилова Чомакова
13. Николай Лазаров Начев
14. Петър Христов Беков
15. Светлана Йорданова Колева
16. Юлиан Костадинов Попов

На заседанието присъстваха още:

Калоян Илиев – кмет Община Ихтиман,

Инж.Тони Кацаров-зам.кмет,

Иван Янкулов-зам.кмет,

Гл.арх.Тодор Кръстев

Даниела Сестримска – младши експерт „ОС“,

Деница Ценева- мл.юрист

**Н.Начев:** Чета ви проект за дневен ред от 15 точки:

## ДНЕВЕН РЕД

1. **Предложение с вх. №95.00-318/17.10.25г.** Вътрешни компенсирани промени по плана на „Бюджет 2025г.“ и списъка за капиталови разходи.
2. **Предложение с вх. №95.00-304/17.10.25г.** Извършен анализ на недобори за ДНИ и ТБО на ЮЛ в несъстоятелност.
3. **Предложение с вх.95.00-322/17.10.25г.** Приемане на Стратегия за личностно развитие на децата и учениците в Община Ихтиман за 2025-2027г.
4. **Предложение с вх. №95.00-321/17.10.25г.** Приемане на Анализ на потребностите за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман.
5. **Докладна с вх. №Гр 3089/15.10.25г.** Одобряване на задание по чл.125 от ЗУТ и разрешаване изработване към мотивирано предложение на ПУП-ПЗ /Подробен устройствен план – План за застрояване/ в обхвата на имот с идентификатор 10029.302.22, местност „Недковото“ по КККР

на с. Вакарел, община Ихтиман с цел промяна на предназначението му от „Пасище“ в „За жилищно строителство“.

**6. Предложение с вх.95.00-313/20.10.25г.** Одобряване на задание и разрешение за изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП-ПЗ/ и Подробен устройствен план – Парцеларен план /ПУП-ПП/ на елементи на техническата инфраструктура за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на обект с ново отреждане за „Спортен терен“, находящ се в ПИ 04830.72.1 и частично в ПИ 04830.72.70 по КККР на с. Стамболово, община Ихтиман, област София

**7. Предложение с вх. №95.00-314/15.10.25г.** Провеждане на публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, съставляващ УПИ XXV-2281, кв.126 по РП на гр.Ихтиман

**8. Предложение с вх.95.00-315/15.10.25г.** Провеждане на публичен търг с тайно наддаване за продажба на урегулиран поземлен имот VII-2357,2358 находящ се в кв.125 по плана на град Ихтиман

**9. Докладна с вх. №95.00-316/16.10.25г.** Провеждане на публичен търг за продажба на имот от общинския горски фонд в землището на гр. Ихтиман

**10. Докладна с вх. №95.00- 317/16.10.25г.** Възстановяване правото на собственост на наследниците на Григор Цветанов Попов в съществуващи стари реални граници в землището на с. Вакарел, община Ихтиман, Софийска област

**11. Предложение с вх.95.00-319/17.10.25г.** Допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост през 2025г. , глава III т. 3

**12. Докладна записка с вх.95.00-325/22.10.25г.** Отмяна на решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман

**13. Докладна записка с вх.95.00-326/22.10.25г** Отмяна на решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман

**14. Предложение с вх.95.00-32 /25.10.25г.** График за работа през м.ноември 2025г.на ОбС Ихтиман.

**15.** Питания на общински съветници и граждани.

**Николай Начев:** Колеги има предложение с вх. 95.00-330/27.10.2025г. относно Предоставяне за безвъзмездно управление на част от сървърно помещение 4 кв. м. /находящо се в ляво от вратата от сървърно помещение/, цялото с площ от 15 кв. м. сървърно помещение, намиращо се на четвърти етаж в сградата на Община Ихтиман в изпълнение на Инвестиция „Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ по Националния план за възстановяване и устойчивост.

Същото Ви беше изпратено и предлагам да бъде включено в дневния ред на основание: **чл.65, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС Ихтиман, неговите комисии и взаимодействието им с общинската администрация.** Има ли други предложения? Не , предлагам да гласуваме дневния ред от 16 точки.

## ДНЕВЕН РЕД

**1. Предложение с вх. №95.00-318/17.10.25г.** Вътрешни компенсирани промени по плана на „Бюджет 2025г.“ и списъка за капиталови разходи.

- 2. Предложение с вх. №95.00-304/17.10.25г.** Извършен анализ на недобори за ДНИ и ТБО на ЮЛ в несъстоятелност.
- 3. Предложение с вх.95.00-322/17.10.25г.** Приемане на Стратегия за личностно развитие на децата и учениците в Община Ихтиман за 2025-2027г.
- 4. Предложение с вх. №95.00-321/17.10.25г.** Приемане на Анализ на потребностите за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман.
- 5. Докладна с вх. №Гр 3089/15.10.25г.** Одобряване на задание по чл.125 от ЗУТ и разрешаване изработване към мотивирано предложение на ПУП-ПЗ /Подробен устройствен план – План за застрояване/ в обхвата на имот с идентификатор 10029.302.22, местност „Недковото“ по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман с цел промяна на предназначението му от „Пасище“ в „За жилищно строителство“.
- 6. Предложение с вх.95.00-313/20.10.25г.** Одобряване на задание и разрешение за изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП-ПЗ/ и Подробен устройствен план – Парцеларен план /ПУП-ПП/ на елементи на техническата инфраструктура за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на обект с ново отреждане за „Спортен терен“, находящ се в ПИ 04830.72.1 и частично в ПИ 04830.72.70 по КККР на с. Стамболово, община Ихтиман, област София
- 7. Предложение с вх. №95.00-314/15.10.25г.** Провеждане на публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, съставляващ УПИ ХХV-2281, кв.126 по РП на гр.Ихтиман
- 8. Предложение с вх.95.00-315/15.10.25г.** Провеждане на публичен търг с тайно наддаване за продажба на урегулиран поземлен имот VII-2357,2358 находящ се в кв.125 по плана на град Ихтиман
- 9. Докладна с вх. №95.00-316/16.10.25г.** Провеждане на публичен търг за продажба на имот от общинския горски фонд в землището на гр. Ихтиман
- 10. Докладна с вх. №95.00- 317/16.10.25г.** Възстановяване правото на собственост на наследниците на Григор Цветанов Попов в съществуващи стари реални граници в землището на с. Вакарел, община Ихтиман, Софийска област
- 11. Предложение с вх.95.00-319/17.10.25г.** Допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост през 2025г. , глава III т. 3
- 12. Докладна записка с вх.95.00-325/22.10.25г.** Отмяна на решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман
- 13. Докладна записка с вх.95.00-326/22.10.25г** Отмяна на решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман
- 14. Предложение с вх.95.00-330/27.10.25г.** Предоставяне за безвъзмездно управление на част от сървърно помещение 4 кв. м. /находящо се в ляво от вратата от сървърно помещение/, цялото с площ от 15 кв. м. сървърно помещение, намиращо се на четвърти етаж в сградата на Община Ихтиман в изпълнение на Инвестиция „Широкомасщабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ по Националния план за възстановяване и устойчивост.
- 15. Предложение с вх.95.00-32 /25.10.25г.** График за работа през м.ноември 2025г.на ОбС Ихтиман.
- 16. Питания на общински съветници и граждани.**

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 .... точката се приема.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**1. Предложение с вх. №95.00-318/17.10.25г.** Вътрешни компенсирани промени по плана на „Бюджет 2025г.“ и списъка за капиталови разходи.

**Йорданка Бичева:** Комисия *Икономическа* “ е с положително становище.

**На основание:** чл.21, ал.1, т.6, от ЗМСМА, чл.124, ал.1, ал.2 и ал.3 от Закона за публичните финанси и чл.89, ал.1 и ал.2 от ЗДБРБ и чл.27, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местни дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на община Ихтиман.

**Общински съвет Ихтиман прие  
РЕШЕНИЕ №408**

Приема предложените вътрешни компенсирани промени по плана, в списъка за капиталови разходи, и бюджета на община Ихтиман за 2025 г.

/съгласно Приложение №1/

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За

15. Светлана Йорданова Колева: За  
16. Юлиан Костадинов Попов: За

#### **ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**2. Предложение с вх. №95.00-304/17.10.25г.** Извършен анализ на недобори за ДНИ и ТБО на ЮЛ в несъстоятелност.

**Йорданка Бичева:** Комисия „Икономическа“ е с положително становище.

#### **Изказвания:**

**Николай Начев:** Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте госпожо Чомакова.

**Милена Чомакова:** На комисията, като го обсъждахме този въпрос, мисля, че трябваше да ни се предоставят допълнителни документи. Но тези не са прикачени.

**Кирилка Миладинова:** Имам готовност с документите, както Ви обещах.

**Милена Чомакова:** Добре, сега има ли тук към момента документите? Ако може да ги погледнем и другото, което се разбрахме да проверите съгласно кой член от Закона, това предложение трябва да мине с решение на ОбС.

**инж. Тони Кацаров:** Включили сме общ член, който дава правото на Общинския съвет по всички значими въпроси, които касаят Общината, да вземе решение. Това сме сложили в предложението. И мисля, че... Извинявам се, само ще го погледна. И си мисля, че това - отписването на такава сума, 940 000 лева, е нещо значимо, за което със сигурност Общинския съвет трябва да е информиран и да вземе решение.

**Николай Начев:** Заповядайте госпожо Караджова.

**Денис Караджова:** На комисията зададох въпрос дали може да ни се предостави справка какви са били задълженията през всички тези години за такса смет и данък сгради на фирмата и на дружеството за което говорим. Госпожа Миладинова каза, че може.

**Кирилка Миладинова:** В самото предложение още е описаното, на втора страница.

Пише, че данък недвижим имот е в размер на 222 413 лева и 42 сотинки и такса битови в този размер от 2009 до 2023 до продажбата, такса битови е в размер на 678 957 лева. Още в докладна записка съм ги упоменала тези задължения.

**Денис Караджова:** Ние искахме да видим дали тази фирма въобще през този период, когато е съществувала, е плащала нещо към Община Ихтиман.

**Кирилка Миладинова:** Не, не. Те много скоро след като са регистрирани и са построили централата, се обявяват в несъстоятелност и Община Ихтиман в такова производство не е компетентна. Компетентни са само съда и синдиките.

**Денис Караджова:** Това означава, че сега трябва да вземем решение да отпишем всичките задължения на тая фирма за всичките години, откакто е съществувала.

**Кирилка Миладинова:** Да, Закона го позволява всичко, след като фирмата е заличена в търговския регистър. Масата по несъстоятелност е изчерпана, дружеството няма активи и член 735 на Търговския закон позволява, тя да се заличи, а пък член 168 на ДОПК казва, че след като фирмата е в несъстоятелност и е заличена, може да се отпишат публичните вземания.

**Николай Начев:** Имате ли други въпроси?

**Милена Чомакова:** Имаме, да. Обаче, това е списък, това, което ни давате, е списък на предявени вземания към ТЕЦ ООД на 27.12.2011.

**Кирилка Миладинова:** Да, това е първия списък, който е публикуван в информационната система. То си има една строга процедура в производство по несъстоятелност, И след като фирмата в 2009 година се е обявила, през 2010 година, Съда постановява решение, че открива производството. И първия списък, първата покана за кредиторите е в 2011 година. И в този списък, след Уникредит, след две фирми, които не са обезпечени, е вписана и община Ихтиман с първото си вземане.

**Денис Караджова:** Да, а на нас ни беше въпроса след 2011 година.

**Кирилка Миладинова:** Има, има, има. 2018 година, 2021 и 2022.

**Денис Карджова:** А продажбата...

**Кирилка Миладинова:** Да, продажбата на имота вече е 2023, но необезпечен кредит.

**Николай Начев:** Заповядайте, господин Кацаров.

**инж.Тони Кацаров:** Заема, който е взет от Уникредит е за 4 000 000лв. и колко? Така. Само главницата е 4 700 000лв. Теца се продава за 900 000лв.и малко. Значи, то е ясно, че продажбата не може да върне заема на Уникредит без лихвите, да не говориме да останат пари за други, които са се присъединили към иска. Разбирате, че самата Уникредит не е удовлетворена. Така че, независимо през годините как сме предявявали и какво сме правили, в крайна сметка трябваше да подадат за 6, 7, 8 000 000лв. Теца, за да могат да върнат заема, оттам да върнат заплатите на синдика, оттам да стигне нещо до община Ихтиман.

**Николай Начев:** Благодаря, господин Кацаров, госпожо Чомакова.

**Милена Чомакова:** А кой е члена, който сте използвали? Понеже решението пак се взема върху член 21 ал.2. Това, което ние трябва да решиме, дали да се гласува на Общински съвет или не. Аз не виждам никаква разлика от миналия път. Не го виждаме за това, извинявайте.

**инж.Тони Кацаров:** Точно така и в проекта за решение по същия начин е добавен на основание член 21, ал.1, точка 23, ал. 2. Точно така.

**Милена Чомакова:** Добре, може ли да го видиме? В крайна сметка искате да гласуваме нещо, което нямаме като решение. Ние не вярваме на това, което се чете, а вярваме на това, което виждаме. Все пак.

**инж.Тони Кацаров:** Решението е същото, само че е добавена т.23. Само да кажа, че не е пречка да се гласува от Общинския съвет. Знаете много добре, че на определени решения на момента са се взимали промени, които са се слагали във решението. Така че не виждам проблем да се гласува самото решени при тази промяна.

**Николай Начев:** Какво предлагате, госпожо Чомакова. Какво предлагате?

**Милена Чомакова:** Ами, предлагам да се отложи точката.

**Николай Начев:** Не, няма да се отложи точката. Тя е минала през комисия.

**Милена Чомакова:** Не, не, не ме разбирате. Господин Председател, спокойно.

**Николай Начев:** Разбирам ви напълно.

**Милена Чомакова:** Имам предвид да се отложи за след 15 минути, когато донесат докладната. Да я видим, аз не искам да се отлага за следващата сесия. Не се притеснявайте.

**Николай Начев:** Дайте микрофон на юриската.

**Милена Чомакова:** Ама може да го видиме, ние може да четеме, няма нужда тя да ни обяснява, госпожа юриската, ние може да го прочетем и да си го разтълкуваме.

**инж. Тони Кацаров:** Член 21, ал.1, т.23. Сега ще ви прочета какво гласи и дали на базата на това ние можем да гласуваме. Такова е отписването.

**Милена Чомакова:** Ние нямаме против да го отпишете. Това е Ваше решение. Но това не трябва да минава през Общински съвет. Всеки, който носи отговорност, трябва да си я поеме. Защо ние трябва да гласуваме нещо, което не е наша грижа. Има закон, който казва какво решава Общинския съвет.

**инж. Тони Кацаров:** Има ли забрана някъде в Общинския съвет?

**Милена Чомакова:** Има Закон, който трябва да се спазва. Няма забрана, има Закон, който трябва да се спазва. И в Закона няма такова нещо.

**инж. Тони Кацаров:** По принцип, когато няма забрана за нещо, това означава, че...

**Милена Чомакова:** По принцип, господин Кацаров, не ни казвайте, значи като няма забрана за нещо. Така е в правото. Не, не, така е в правото. От инженер станахте юрист.

**Николай Начев:** Заповядайте госпожо Ценева.

**Деница Ценева:** Госпожо Чомакова, тъй като законодателят е предписал изрично в разпоредбата на член 21, ал.1, т.23, че въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи, засягащи Общината могат да бъдат взети от Общински съвет. Съответно, разпоредбата е напълно относима към конкретния случай.

**Милена Чомакова:** Госпожа Ценева, не знам как чете Закона, но тук става въпрос, че не са от изключителната компетентност на други органи. Да, точно така. А това са от компетентност на абсолютно друга рамка.

**Деница Ценева:** Значи хубаво е, когато се чете Закона, да може да се тълкува госпожо Чомакова.

**Милена Чомакова:** Тълкува се, да, госпожо. Явно не сте достатъчно компетентна.

**Деница Ценева:** Моята компетентност са я преценили други хора.

**инж. Тони Кацаров:** Опитях се да кажа един път, да се уважават служителите от Администрацията, които са дошли във Ваша услуга, за да представят предложението. Мисля, че госпожа Ценева коректно прочете члена и точката и каза, че когато този въпрос не е в прерогативите на определен орган, той може да се гласува от Общинския съвет, когато е от важно значение за Общината.

Кое не е ясно от това, което тя каза? Кое точно не е ясно?

**Милена Чомакова:** Господин Кацаров, няма смисъл да влизаме в това.

**инж.Тони Кацаров:** Добре, щом той е в прерогативите на друг орган, кажете в прерогативите на кой орган е. Кажете... Добре, ето, целия Общински съвет е във слух. Кажете в прерогативите на кой орган е това решение. Давайте, слушахме ви. Искате да кажете, че отписването на този един милион не може да се вземе с решение на Общинския съвет, защото Общинския съвет не е компетентен. Или Общинския съвет е компетентен, но пък другите не са компетенти, които разбират това нещо. Пак ще ви повторя. Няма изричен запис в Закона, кой орган е авторизиран за отписване на тези вземания. Така , че ние за това стъпваме на общата норма, че в правото на Общинския съвет е да взема важни решения за Общината. Кое не е ясно... За четвърти път го повтаряме това и аз не виждам... Другите съветници, стана ли им ясно какво се опитвам да кажа? Стана им, разбира се.

**Милена Чомакова:** Искате да кажете, че Общинския съвет е най-компетентен.

**Денис Караджова:** След като имате решение от съда, защо трябва да питате Общинския съвет?

**инж.Тони Кацаров:** Това е добър въпрос. Тук съм съгласен. Решението е за премахване на фирмата. Решението на съда не е за отписване на вземане.

**Денис Караджова:** На основание това решение, вие може да си го отпишете без нас да ни питате.

**Кирилка Миладинова:** Не е така. Решението за постановява заличаването на дружеството, но самото отписване се случва на основания член 168 от ДОПК.  
Т.е. съда няма нищо общо с разпоредбите на ДОПК.

**Денис Караджова:** Член 160, не съм го прочела този член, пише, че Общинския съвет ли взема това решение.

**Кирилка Миладинова:** Не, не, само член 168 на ДОПК казва, че се отписват вземания след като е изчерпана масата по несъстоятелност.

**Денис Караджова:** Но пише ли, че Общинския съвет взема това решение?

**инж.Тони Кацаров:** Това, което аз исках да кажа, че чл.21 , ал.1, т.23 от ЗМСМА, пише да решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителна компетентност на други органи.

**Денис Караджова:** Това, което казва господин Кацаров, но как така няма други органи компетентни да отпишат такъв дълг?

**Кирилка Миладинова:** Погледнете една справка с отписаните задължения за такси и данъци.

**Николай Начев:**Благодаря ви.

**На основание:** чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

**Общински съвет Ихтиман прие  
РЕШЕНИЕ №409**

1. Дава съгласието си да бъдат заличени/отписани/ начислените суми недобори за ТБО и за ДНИ за период 2011 г. – 2025 г. на „ТЕЦ Ихтиман в несъстоятелност“ с ЕИК 175103912.

„ТЕЦ Ихтиман в несъстоятелност“ /ЗАЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ / е с общ размер на дълга 901 370.60 лв. В Търговския регистър е вписано прекратяване на производството, поради изчерпана маса на несъстоятелността. Вида на акта е Решение № 260089 / 15.09.2025 т., постановено по търговско дело № 3434 / 2010 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение VI – 6 състав. Търговеца е заличен считано от 30.09.2025 г.

**МОТИВИ:** Настоящото решение е прието на основание **чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 168, т. 6 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс, чл. 735, ал. 1, т. 2 от Търговския закон**, с което Общински съвет - Ихтиман дава съгласието си да бъдат заличени /отписани/ начислените суми недобори за такса „битови отпадъци“ /ТБО/ и за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ за период 2011 г. – 2025 г. на „ТЕЦ Ихтиман в несъстоятелност“ с ЕИК 175103912.

Решението е взето на 28.10.2025 г. и е прието със следното гласуване, като от общия брой 17 общински съветници – 10 гласа „за“, 6 гласа „против“ и 0 гласа „въздържали се“.

Общинските съвети са органи на местното самоуправление, утвърдени в конституционното устройство на държавата, с правомощия за вземане на самостоятелни решения по въпроси от местен интерес, касаещи отношенията и потребностите на местните общности и управляващи имуществото на общините (чл. 138-140 от Конституцията на Република България). Като такива, в тяхната компетентност е да приемат решения относно даване съгласие да бъдат заличени/отписани/ начислените суми недобори за такса „битови отпадъци“ /ТБО/ и за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ съгласно **чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация**.

Решението е взето и в съответствие с целта на закона. Видно от съдържанието на разпоредбата на чл. 168, т. 6 от ДОПК Публичното вземане се погасява след разпределение на постъпленията от осребряване на актива на юридическо лице, обявено в несъстоятелност, освен ако други лица отговорят за публичното задължение. С оглед горечитираното и при вземане на решението Общински съвет – Ихтиман се е съобразил с установеното в решението на съдът по несъстоятелността, на основание чл. 735, ал. 1, т. 2 от Търговския закон /ТЗ/, с което е постановил на 15.09.2025 г. прекратяване на производството по несъстоятелност и във връзка с ал. 3 на същия член е постановил заличаване на търговците от ТЗ.

Общинският съвет може да решава въпроси от местно значение, които не са в изключителната компетентност на други органи. Заедно с тази компетентност на органа на местно самоуправление законодателят е вменил задължение да спазва императивни норми с цел съблюдаване на политиката за развитие и стопанска дейност на общината.

В конкретния случай на "ТЕЦ Ихтиман в несъстоятелност":

Дружеството е **заличено** от Търговския регистър след прекратяване на производството по несъстоятелност. Причината за заличаването е **изчерпване на масата на несъстоятелността**, което означава, че няма повече активи, от които да бъдат удовлетворени кредиторите, включително Община Ихтиман. След като са изчерпани всички законови възможности за събиране на задълженията, Общинският съвет може да вземе решение за тяхното отписване.

Дружеството „ТЕЦ Ихтиман в несъстоятелност“ с ЕИК 175103912 е с начислени недобори за данък върху недвижимите имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО) за периода 2011 г. – 2025 г. в общ размер на 901 370.60 лв.

С решение № 260089 от 15.09.2025 г. по дело № 3434 / 2010 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение VI – 6 състав, е прекратено производството по несъстоятелност на дружеството.

Прекратяването на производството е настъпило поради **изчерпване на масата на несъстоятелността**, което се удостоверява от съдебното решение.

След приключване на производството по несъстоятелност и изчерпване на масата на несъстоятелността, събирането на остатъка от вземанията е невъзможно. Дружеството вече не съществува като правен субект и не притежава активи, от които да бъдат удовлетворени кредиторите. Това е основание за отписване на задълженията от общинските счетоводни регистри.

*Решението е взето при спазване на принципите на счетоводството, заложи в Закона за счетоводството, съгласно които счетоводната отчетност на общината се осъществява при спазване на задължителните основни принципи, определени в **чл. 26, ал. 1 от Закона за счетоводството** и съгласно утвърдената счетоводна политика на община Ихтиман, която представлява система от принципи, изходни положения, правила, бази и процедури за отчитане на бюджетната дейност, както и за представяне на информацията във финансовия отчет.*

**Безспорно, счетоводната политика е съобразена с изискванията** на Закона за счетоводството, Закона за публичните финанси, Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, в ДДС № 20 от 2004 г. за прилагане на Националните счетоводни стандарти от бюджетните предприятия, указанията дадени от Министерството на финансите в ДДС № 14 от 30.12.2013 г. за Сметкоплана на бюджетните организации, в ДДС № 05 от 14.04.2015 г. Промени в наименованието на някои сметки от Сметкоплана и промени в отчитането на приходите от дивиденди и някои други операции, ДДС № 05 от 30.09.2016 г. за Начисляване на амортизации на нефинансови дълготрайни активи от бюджетните организации.

Счетоводството в община Ихтиман се осъществява на базата документална обосновааност на стопанските операции и факти като се спазват изискванията за съставяне на документите, съгласно действащото законодателство.

Общината е възприела счетоводна политика, чрез която да се гарантира, че информацията от счетоводните отчети е:

1. Уместна, по отношение на вземането на решения от страна на потребителите на счетоводните отчети
2. Надеждна, с оглед на:
  - Вярно представяне на резултатите от дейността и финансовото състояние на общината
  - Правилно отразяване на икономическата същност на събитията и операции, а не просто на тяхната правна форма
  - Неутралност, свързана с безпристрастно представяне на събитията
  - Предпазливост с оглед на преоценките относно стопанските факти и явления и тяхното представяне във финансовите отчети
  - Пълнота и завършеност по отношение на всички отчетни аспекти на осъществените стопански операции.

Резултатната финансова информация при положението на счетоводната политика осигурява:

1. Предпоставка за вземането на необходимите управленски решения при разпределението и изразходването на средствата по бюджета в общината

2. Достоверно представяне изпълнението на бюджета
3. Възможност за икономически анализ и оценка на риска при изпълнението на бюджета и др.

За да бъде счетоводната политика своевременно актуализирана, съгласно промените в нормативната уредба, счетоводната политика на общината е отворена система и цели постигане на:

1. Навременна, пълна, обективна и точна информация за стопанските процеси в общината
2. Изчерпателно обхващане и достоверна обработка на счетоводната информация
3. Оптимално структуриране на информационните потоци в системата за управление
4. Ефективен контрол по отношение на достоверността и законосъобразността на информацията
5. Генериране на права и обратна връзка между обектите и субектите на управление на общината
6. Анализиране на финансово-икономическото състояние на общината
7. Постигане на относителна стабилност, гъвкавост и адаптивност на счетоводната система по отношение на настъпилите промени в икономическата и социалната среда
8. Осигуряване на възможност за непрекъснато развитие и усъвършенстване на счетоводната политика.

Поддържането на несъбираеми вземания в счетоводните баланси на общината е неефективно от административна гледна точка. Отписването им ще спомогне за оптимизиране на финансовата отчетност и управлението на приходите на общината. Няма данни или основание за ангажиране на отговорността на други лица (например управители) за тези публични задължения, съгласно чл. 18-20 от ДОПК, което би позволило продължаване на процедурата по събиране.

Предвид гореизложените фактически и правни обстоятелства, Общинският съвет – Ихтиман видно от разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация е взел решение за отписване на недоборите за ДНИ и ТБО на „ТЕЦ Ихтиман в несъстоятелност“. Въпросът за отписването е от местно значение. Това действие е законосъобразно, целесъобразно и необходимо за отразяване на реалното състояние на общинските вземания.

Отписването е формалното административно действие, което отразява вече настъпилия правен факт на погасяване на задължението.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 10, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: Против
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: Против
7. Денис Стоянова Караджова: Против
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: Против
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: Против
13. Милена Кирилова Чомакова: Против

14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

### ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.

**3. Предложение с вх.95.00-322/17.10.25г.** Приемане на Стратегия за личностно развитие на децата и учениците в Община Ихтиман за 2025-2027г.

**Валентина Петрова:** Стратегията за личностно развитие за 2025-2027г. е разработена на основание чл.197, ал.1 и ал. 2 от Закона за предучилищно и училищно образование/ ЗПУО/ и е във връзка с изпълнението на Областната стратегия за подкрепа за личностно развитие. Тя включва основните цели и приоритети, поставени в областната Стратегията, съобразно законовата рамка на процеса на приобщаващо образование в българските образователни институции и законното право на всяко дете да бъде приобщено и ценено, да се гарантира достъпа му до подкрепа за личностно развитие в зависимост от неговите индивидуални потребности, като същевременно обособява необходимите мерки, дейности. На всеки две години Общинският съвет приема Общинска стратегия за подкрепа за личностно развитие по предложение на кмета на Община Ихтиман.

**Иванка Пелтекова:** Комисия „Образование и здравеопазване“ е с положително становище.

**На основание:** чл. 21, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 197, ал. 1 и ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл. 5 от Наредбата за приобщаващото образование

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №410**

1. Да бъде приета Общинска стратегия за личностно развитие на децата и учениците в Община Ихтиман за 2025-2027г.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гертана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

## **ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**4. Предложение с вх. №95.00-321/17.10.25г.** Приемане на Анализ на потребностите за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман.

**Валентина Петрова:** В съответствие с разпоредбата на чл.196, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование, във връзка с чл.60, ал 1 от АПК предоставям на Вашето внимание, разработен от Община Ихтиман „Анализ на потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман“.

Предлагам на общинския съвет да допусне предварително изпълнение по приемане на анализа.

Въз основа на анализите на потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците във всяка община на територията на областта (включително и на Община Ихтиман), областният управител ще организира разработването на съответната областна стратегия в изпълнение на чл. 196, ал.1 Закона за предучилищното и училищното образование.

**Иванка Пелтекова:**омисия „Образование и здравеопазване“ е с положително становище.

**На основание:** чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 196, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл.60, ал.1 от АПК

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №411**

1.Приема Анализ на потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман.

**МОТИВИ:** Настоящото решение е прието на основание **чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 196, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование и във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК**, с което се приема Анализ на потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман.

Решението е взето на заседание на 28.10.2025 г. и е прието със следното гласуване, като от общия брой 17 общински съветници – 16 гласа „за”, 0 гласа „против” и 0 гласа „въздържали се”.

Общинските съвети са органи на местното самоуправление, утвърдени в конституционното устройство на държавата, с правомощия за вземане на самостоятелни решения по въпроси от местен интерес, касаещи отношенията и потребностите на местните общности и управляващи имуществото на общините (чл. 138-140 от Конституцията на Република България). Като такива, в тяхната компетентност е да приемат решения за приемане на Анализ на потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман съгласно **чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.**

Решението е взето и в съответствие с целта на закона. Видно от съдържанието на разпоредбата на **чл. 196, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование** „Анализът по ал. 1 се разработва от съответните общини и се приема от общинския съвет по предложение на кмета на общината“.

При вземане на решението Общински съвет – Ихтиман се е съобразил с установеното в **чл. 196 от Закона за предучилищното и училищното образование.**

Безспорно, общинският съвет може текущо през годината да приема Анализ на потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците на територията на Община Ихтиман.

Заедно с тази компетентност на органа на местно самоуправление законодателят е взел задължение да спазва императивни норми с цел съблюдаване на политиката за развитие на общината.

Общински съвет – Ихтиман с решението допуска предварително изпълнение като взе предвид, че:

Постъпило е писмо с вх. № 06.00 – 213/26.09.2025 г. от Областна администрация Софийска област, с което е определен и даден срок до 03.11.2025 г. анализът, предмет на настоящето решение да бъде изпратен до Областна администрация Софийска област до 03.11.2025 г.

Съществува опасност, че може да бъде сериозно затруднено изпълнението на акта, поради факта, че от закъснението на изпълнението може да последват значителни или трудно поправими вреди поради краткият срок.

Налице е допустимост на предварителното изпълнение на административния акт тъй като се установява пряка причинна зависимост от момента на изпълнение на административния акт, че по-късното му изпълнение създава вероятност за настъпване на значителна или трудно поправима вреда. Същевременно, прилагайки чл. 60, ал.1 от АПК, с оглед по-горепосочените факти и обстоятелства, които именно налагат да бъдат предприети неотложни действия, налице са изчерпателно изброените в чл. 60, ал.1 от АПК хипотези, установяват се по несъмнен начин обстоятелствата, съставляващи конкретна предпоставка по чл. 60, ал.1 от АПК и обуславящи необходимост от допускане на предварително изпълнение на административния акт преди влизането му в сила.

Предварителното изпълнение е необходимо, за да се реализират последващи действия във връзка с разработването на областна стратегия за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците въз основа на анализ на потребностите от подкрепа в общината на територията на областта.

Предвид крайната дата за изпращане на писмото, поради високия обществен интерес, предвид това, че от всяко закъснение в изпълнението на задължението може да последва значителна или трудно поправима вреда, както и поради отрицателният социален ефект, който би настъпил при неизпълнение в срок се обуславя допускането на предварително изпълнение.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

## **ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**5. Докладна с вх. №Гр 3089/15.10.25г.** Одобряване на задание по чл.125 от ЗУТ и разрешаване изработване към мотивирано предложение на ПУП-ПЗ /Подробен устройствен план – План за застрояване/ в обхвата на имот с идентификатор 10029.302.22, местност „Недковото“ по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман с цел промяна на предназначението му от „Пасище“ в „За жилищно строителство“.

**Мотиви към предложението:** В деловодството на община Ихтиман е постъпило заявление с вх. № Гр-3089/15.09.2025г . от Ивайло Светославов Стоилов, собственик на поземлен имот с идентификатор 10029.302.22, съгласно нотариален акт №52, том.І, рег. №472, дело №48 от 12.02.2024г., издаден от Ихтиманския районен съд, за разрешение изработване на:

Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП-ПЗ/ за поземлен имот с идентификатор 10029.302.22, местност „Недковото“ по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман, с цел промяна на предназначението му от „Пасище“ в „За жилищно строителство“.

Имот с идентификатор 10029.302.22 е с площ от 3107 кв. м, местност „Недковото“ по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман, земеделска територия, категория 9-та, с начин на трайно ползване „Пасище“.

Достъпът до имот с идентификатор 10029.302.22 се предвижда от имот с идентификатор 10029.302.40 по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман, с предназначение „за селскостопански, горски и ведомствен път“, собственост на община Ихтиман.

Имот с идентификатор 10020.302.22, местност „Недковото“ по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман се намира в зона –Жилищно малкоетажно – „Жм“ със следните показатели:

- Височина на застрояване -10м
- Максимална стойност на Кинт:1,2
- Плътност на застрояване – максимум 40%
- Плътност на озеленяване – минимум 40%
- Начин на застрояване – свободно „е“

В проектната разработка са представени задание по чл. 125, ал. 1 от ЗУТ с опорен план по чл.125, ал.3 от ЗУТ, Документ за собственост- нотариален акт №52, том.І, рег.№472, дело №48/12.02.2024г, Скица №15-1448935-29.08.2025г за ПИ 10029.302.22 от АГКК гр. София.

**Георги Момчилов:** Комисия „Контрол по строителството“ е с положително становище.

**На основание:** чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 от ЗОС, 124а, ал. 1 от ЗУТ и чл. 125 от ЗУТ

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №412**

1.Одобрява задание по чл.125 от ЗУТ с опорен план по чл.125, ал.3 от ЗУТ за изработване на проект:

Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП- ПЗ/ в обхвата на имот с идентификатор 10029.302.22, местност „Недковото“ по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман с цел промяна на предназначението му от „Пасище“ в „За жилищно строителство“.

2.Разрешава се по чл.124а, ал.1 от ЗУТ и чл.17а, ал.3 от ЗОЗЗ за изработване на проект за:

Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП- ПЗ/ в обхвата на имот с идентификатор 10029.302.22 , местност „Недковото“ по КККР на с. Вакарел, община Ихтиман, с цел промяна на предназначението му от „Пасище“ в „За жилищно строителство“.

Проектът на ПУП-ПЗ да се изработи при спазване на изискванията на ЗУТ, Наредба № 7от 22.12.2003г за правила и норми за устройство на отделните видове територии и устройствени зони/ПНУОВТУЗ/,

Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове./изм.ДВ,бр.11 от 10.02.2015г /,ЗОЗЗ,ППЗОЗЗ и ЗКИР.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гертана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

#### **ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**6.Предложение с вх.95.00-313/20.10.25г.**Одобряване на задание и разрешение за изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП-ПЗ/ и Подробен устройствен план – Парцеларен план /ПУП-ПП/ на елементи на техническата инфраструктура за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на обект с ново отреждане за „Спортен терен“, находящ се в ПИ 04830.72.1 и частично в ПИ 04830.72.70 по КККР на с. Стамболово, община Ихтиман, област София

**Арх.Тодор Кръстев:** В деловодството на Община Ихтиман е постъпила докладна с вх. № 95.00-313/15.10.2025г. от инж. Тони Кацаров – заместник Кмет на Община Ихтиман с искане за допускане изработването на Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП-ПЗ/ и Подробен устройствен план – Парцеларен план /ПУП-ПП/ на елементите на техническата инфраструктура за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на обект с ново отреждане за „Спортен терен“, находящ се в ПИ 04830.72.1 и частично в ПИ 04830.72.70 по КККР на с. Стамболово, община Ихтиман, област София, е процедирана преписката в отдел „Архитектура и строителство“.

Настоящата разработка се прави във връзка с промяна предназначението на поземлен имот 04830.72.1 и част от поземлен имот 04830.72.70 от горска територия в урбанизирана с отреждане за „Спортен терен“ с цел развиване на спортните дейности, които съществуват от години.

Съществуващата площадка на спортното съоръжение датира от 1985г по данни от архивна документация и сведения на ползватели. Обектът е изграден по повод провеждането на Международно състезание по летен биатлон за купата „Братя Новански“ в с. Бодрово /наименование на с. Стамболово до 1991г/. Представлява няколко стрелкови трасета, ролбан писта с прилежащ терен, откоси и обходен път. Цялата зона е подравнена и незалесена. Няма наличен съществуващ сграден фонд, а само технически съоръжения.

На обособената зона по направеното заснемане се предвижда да се смени предназначението на територията от горски фонд в урбанизирана територия с отреждане за „Спортен терен“.

Предвижда се включването му в зона за „Спорт и озеленяване“ – Соз с 20% плътност на застрояването, 40% озеленяване и 0.3 кинт. Новото застрояване следва да се разположи до ограничителната линия на застрояване, съобразена с местоположението на водопровода и в съответствие с чл. 75, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Наредба № 7/2003г. на МРРБ.

Предвижда се достъп до имота от северозапад по съществуващ макадамов път, който към момента попада в част от поземлен имот 04830.40.58 и част от поземлен имот 04830.72.70. Довеждащ път ще е с ширина – 6 м. от проектна о.т. 107а до проектна о.т. 107г, а от проектна о.т. 107 г до проектна о.т. 107 ж – 8 м. с начало проектна о.т. 107 а в урбанизираната територия на с. Стамболово до ПИ 04830.72.70.

Предложението съдържа текстови и графични материали, отнасящи се за съответното землище, съгласно Наредба № 8 от 14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове. Представени са: Задание по чл. 125, ал. 1 и 2 от ЗУТ; Опорен план по чл. 125, ал. 3 от ЗУТ.

Съгласно чл. 124а, ал. 1 от Закона за устройство на територията разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план за поземлени имоти извън границите на урбанизираните територии се дава с решение на Общински съвет по предложение на Кмета на общината. Разпоредбата на чл. 124б, ал. 1 от Закона за устройство на територията гласи, че с разрешенията по чл. 124 и чл. 124а се одобряват заданията по чл. 125.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Ихтиман, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация Ви предлагам следния

**Георги Момчилов:** Комисия „Контрол по строителството“ е с положително становище.

**На основание** чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 124а, ал. 1 и чл. 125 от Закона за устройството на територията

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №413**

1. Одобрява задание по чл. 125 от ЗУТ с опорен план по чл.125, ал. 3 от ЗУТ за изработването на Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП-ПЗ/ и Подробен устройствен план – Парцеларен план /ПУП-ПП/ на елементите на техническата инфраструктура, за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на обект с ново отреждане за „Спортен терен“, находящ се в ПИ 04830.72.1 и частично в ПИ 04830.72.70 по КККР на с. Стамболово, община Ихтиман, област София.

2.Разрешава на основание чл.124а, ал. 1 от ЗУТ и чл. 17а, ал. 3 от ЗОЗЗ:

Изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване /ПУП-ПЗ/ и Подробен устройствен план – Парцеларен план /ПУП-ПП/ на елементите на техническата инфраструктура, за осигуряване на пътно-транспортен достъп и техническо обезпечаване на обект с ново отреждане за „Спортен терен“, находящ се в ПИ 04830.72.1 и частично в ПИ 04830.72.70 по КККР на с. Стамболово, община Ихтиман, област София.

Проектът да отговаря на изискванията на ЗУТ, Наредба №7 от 2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Наредба №8 от 2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове, ЗОЗЗ, ППЗОЗЗ, ЗКИР.

Проектът за ПУП-ПЗ и ПУП-ПП да се изготви във фаза „окончателен проект“.

Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гертана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

#### **ПО СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

**7. Предложение с вх. №95.00-314/15.10.25г.** Провеждане на публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, съставляващ УПИ XXV-2281, кв.126:

**Даниела Сестримска:** Във връзка с подадено заявление от Райчо Страхилов Страхилов с вх. рег.№ Гр-1610/14.05.2025 г. за закупуване на имот общинска собственост съставляващ УПИ XXV-2281, кв.126 по РП на гр. Ихтиман с площ от 344 кв. м. Имота е включен в годишната програмата по чл.8, ал.9 от ЗОС с Решение № 321/30.06.2025 г. в глава III.

**Светлана Колева:** Комисия „Общинска собственост“ е с положително становище.

#### **Изказвания:**

**Георги Момчилов:** Колеги, предлагам да бъде намалена първоначалната тръжна цена на 6 880.00, т.е. по 20.00лв. на кв.м. Лицето, което кандидатства за закупуване е инвалид.

**Николай Начев:** Колеги, имаме предложение от Кмета на Община Ихтиман и от г-н Момчилов. Слушам Ви г-н Кацаров.

**Инж.Тони Кацаров:** От името на администрацията, оттеглям нашето предложение.

**Николай Начев:** Добре, колеги остава предложението на г-н Момчилов. Други предложения? Няма.

**Край на дебатите.**

**На основание:** чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС и чл.42, ал.1, т.1 и чл.44, ал.1 от НРПУРОИ

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №414**

**1.** Да бъде извършена продажбата на имот частна общинска собственост, съставляващ: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ XXV-2281/двадесет и пет за имот планоснимачен номер две хиляди двеста осемдесет и едно/ в квартал 126/сто двадесет и шест/ по регулационния план на гр. Ихтиман, община Ихтиман, Софийска област, с площ от 344/триста четиридесет и четири/кв. м. чрез публичен търг с тайно наддаване при първоначална тръжна цена в размер на 6 880.00 /шест хил., осемстотин и осемдесет /лв. с ДДС или 3517.69/три хил., петстотин и

седемнадест евро, шестдесет и девет цента/, предложена от общинския съветник Георги Момчилов.

Останалите условия на търга да бъдат определени от кмета на община Ихтиман.

2. Възлага на Кмета на община Ихтиман организирането и провеждането на публичния търг при условията на настоящото решение по реда на глава осма от НРПУРОИ. Въз основа на резултатите от търга да се сключи договор за покупко-продажба.

**МОТИВИ:** Настоящото решение е прието на основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 от ЗОС и чл.42, ал.1, т.1 и чл.44, ал.1 от НРПУРОИ.

На проведеното на 28.10.2025г. заседание на Общински съвет – Ихтиман след проведени дискусии, от общинският съветник Георги Момчилов е направено предложение за намаляване на цената за продажба на имота от предложените 20484.00 лева на 6680.00 лева. Предложението е обосновано с обстоятелството, че началната тръжна цена е висока. След подложеното на гласуване предложение от общия брой 17 общински съветници са подали поименно 10 гласа „за”, 6 гласа „против” и 0 гласа „въздържали се”.

Решението е взето след подробни разисквания (извлечение от протокол №24). Решението е прието при спазване на специалните процесуални правила за кворум, мнозинство и начин на гласуване за вземане на решение, съгласно чл.27, ал.5 вр. с чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА. Решението е взето и в съответствие с целта на закона. Съгласно чл.11 ЗОС имоти и вещи – общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. В случая, предвид представената висока начална тръжна цена намаляването на същата е в интерес на населението на Общината.

Съгласно разпоредбата на чл.35, ал.1 от ЗОС „продажба на имоти и вещи – частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“. Според текста на чл.41, ал.2 от ЗОС „разпоредителните сделки с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, се извършват по пазарни цени, но не по-ниски от данъчните им оценки. Пазарните цени на имотите и на вещните права се определят от общинския съвет въз основа на пазарни оценки, изготвени от оценители, определени по реда на чл.22, ал.3, освен ако в закон е предвидено друго. Началните цени при провеждане на търгове или конкурси за разпореждане с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, не могат да бъдат по-ниски от цените, определени от общинския съвет“.

От посочените разпоредби се установява, че единственото законово ограничение досежно цената при разпоредителни сделки с имоти или с вещни права върху имоти – общинска собственост, въведено от законодателя, е тя да не бъде по – ниска от данъчната оценка на имота. В случая това законово ограничение в спазено, като е спазен и редът за обявяване на публичния търг, посочен в Наредбата на Общински съвет - Ихтиман.

Поради липсата обаче на разпоредба, която да дава възможност на общинския орган да определя цена, по-ниска от определената от независимия оценител. В този смисъл е, че няма законова пречка общинския съвет да определи пазарна цена, която да е по-ниска от определената от независимия оценител. Именно с оглед на тези обстоятелства намалената с решението на общински съвет продажна тръжна цена е извършена в съответствие с разпоредбите както на ЗОС, така и на съответната общинска наредба.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За

3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

### **ПО ОСМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**8. Предложение с вх.95.00-315/15.10.25г.** Провеждане на публичен търг с тайно наддаване за продажба на урегулиран поземлен имот VII-2357,2358 находящ се в кв.125 по плана на град Ихтиман.

*Даниела Сестримска:* Предложеният проект е във връзка с изпълнение на бюджетната програма на Община Ихтиман, за провеждане на публичен търг за продажба на включения в програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост по чл.8, ал.9 от ЗОС в глава III, т.3, с Решение №269/28.02.2025г. на ОбС – Ихтиман, урегулиран поземлен имот VII-2357,2358 находящ се в кв.125 по плана на град Ихтиман с площ от 450 кв.м.

*Светлана Колева:* Комисия „Общинска собственост“ е с положително становище.

#### **Изказвания:**

*Георги Момчилов:* Колеги, предлагам да бъде намалена първоначалната тръжна цена на 9 000.00, т.е. по 20.00лв. на кв.м. Лицето, което кандидатства за закупуване е инвалид, аналогично с предходната точка.

*Николай Начев:* Колеги, имаме предложение от Кмета на Община Ихтиман и от г-н Момчилов. Слушам Ви г-н Кацаров.

*Инж.Тони Кацаров:* От името на администрацията, оттеглям нашето предложение.

*Николай Начев:* Добре, колеги остава предложението на г-н Момчилов. Други предложения? Заповядайте г-жо Чомакова.

*Милена Чомакова:* Моето предложение е 6 750.00лв, т.е .15 лв. на кв.м.

*Николай Начев:* Добре, гласуваме предложението на г-н Момчилов.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 10, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: Против
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: Против
7. Денис Стоянова Караджова: Против
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: Против
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За

12. Кирил Иванов Узунов: Против
13. Милена Кирилова Чомакова: Против
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

**Николай Начев:** Предложението се приема, гласуваме предложението на г-жа Чомакова, въпреки че се обезмисля.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 6, 'против' -10 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: Против
3. Борис Николаев Аргиров: Против
4. Веселин Георгиев Георгиев: Против
5. Георги Стефчов Момчилов: Против
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: Против
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: Против
11. Йорданка Владимирова Бичева: Против
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: Против
15. Светлана Йорданова Колева: Против
16. Юлиан Костадинов Попов: Против

На основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС и чл.42, ал.1, т.1 и чл.44, ал.1 от НРПУРОИ

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №415**

1. Да бъде извършена продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, чрез публичен търг на УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VII-2357, 2358 с площ от 450 кв. м. находящ се в кв.125 по плана на град Ихтиман, при начална тръжна цена сумата от 9 000.00 /девет хиляди/ лв. с ДДС или 4 601,63 /четири хиляди шестстотин и едно евро, шестдесе и три цента/, предложена от общинския съветник Георги Момчилов. Останалите условия на търга да бъдат определени от кмета на община Ихтиман.

2. Възлага на кмета на община Ихтиман организирането и провеждането на публичния търг при условията на настоящето решение по реда на глава осма от НРПУРОИ. Въз основа на резултатите от търга да се сключи договор за покупко- продажба.

**МОТИВИ:** Настоящото решение е прието на основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 от ЗОС и чл.42, ал.1, т.1 и чл.44, ал.1 от НРПУРОИ.

На проведеното на 28.10.2025г. заседание на Общински съвет – Ихтиман след проведени дискусии, от общинският съветник е направено предложение за намаляване на цената за продажба на имота от предложените 15289.20 лева на 9000.00 лева. Предложението е обосновано с обстоятелството, че началната тръжна цена е висока. След подложеното на

гласуване предложение от общия брой 17 общински съветници са подали поименно 16 гласа „за”, 0 гласа „против” и 0 гласа „въздържали се”.

Решението е взето след подробни разисквания (извлечение от протокол №24). Решението е прието при спазване на специалните процесуални правила за кворум, мнозинство и начин на гласуване за вземане на решение, съгласно чл.27, ал.5 вр. с чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА. Решението е взето и в съответствие с целта на закона. Съгласно чл.11 ЗОС имоти и вещи – общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. В случая, предвид представената висока начална тръжна цена намаляването на същата е в интерес на населението на Общината.

Съгласно разпоредбата на чл.35, ал.1 от ЗОС „продажба на имоти и вещи – частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“. Според текста на чл.41, ал.2 от ЗОС „разпоредителните сделки с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, се извършват по пазарни цени, но не по-ниски от данъчните им оценки. Пазарните цени на имотите и на вещните права се определят от общинския съвет въз основа на пазарни оценки, изготвени от оценители, определени по реда на чл.22, ал.3, освен ако в закон е предвидено друго. Началните цени при провеждане на търгове или конкурси за разпореждане с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, не могат да бъдат по-ниски от цените, определени от общинския съвет“.

От посочените разпоредби се установява, че единственото законово ограничение досежно цената при разпоредителни сделки с имоти или с вещни права върху имоти – общинска собственост, въведено от законодателя, е тя да не бъде по – ниска от данъчната оценка на имота. В случая това законово ограничение в спазено, като е спазен и редът за обявяване на публичния търг, посочен в Наредбата на Общински съвет - Ихтиман.

Поради липсата обаче на разпоредба, която да дава възможност на общинския орган да определя цена, по-ниска от определената от независимия оценител. В този смисъл е, че няма законова пречка общинския съвет да определи пазарна цена, която да е по-ниска от определената от независимия оценител. Именно с оглед на тези обстоятелства намалената с решението на общински съвет продажна тръжна цена е извършена в съответствие с разпоредбите както на ЗОС, така и на съответната общинска наредба.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиян Костадинов Попов: За

## **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**9. Докладна с вх. №95.00-316/16.10.25г.** Провеждане на публичен търг за продажба на имот от общинския горски фонд в землището на гр. Ихтиман

**Даниела Сестримска:** Настоящото предложение е за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот от общинския горски фонд, находящ се в землището на гр. Ихтиман, община Ихтиман, Софийска област, с оглед генерирането на средства в общинския бюджет за изпълнението на капиталовата програма на общината. Имотът е включен в Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2025 г. Предложената начална тръжна цена е определена въз основа на пазарна оценка, изготвена от независим оценител на недвижими имоти.

**На основание** чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 35, ал. 1 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за горите (ЗГ), като взе предвид, че имотът – обект на решението, е включен в т. 3 на глава трета на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2025 г. с решение № 322 по протокол № 21 от 30.06.2025 г.

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №416**

1. Да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на имот от общинския горски фонд – частна общинска собственост, съставляващ поземлен имот с идентификатор 32901.224.3 (три, две, девет, нула, едно, точка, две, две, четири, точка, три), област София, община Ихтиман, гр. Ихтиман, местност „ВИСОК ЕЛЕДЖИК“, площ: 7273 кв.м (седем хиляди двеста седемдесет и три квадратни метра), трайно предназначение на територията: Горска, НТП: Друг вид дървопроизводителна гора, предишен идентификатор: 32901.224.1 (три, две, девет, нула, едно, точка, две, две, четири, точка, едно), номер по предходен план: 224001 (две, две, четири, нула, нула, едно), съгласно заповед за одобрение на КККР № РД-18-119 от 25.02.2020 г. на изпълнителния директор на АГКК (Обн. – ДВ, бр. 20 от 10.03.2020 г.), при начална тръжна цена в размер на 23474.00 лв. (12002.07 €), определена въз основа на пазарна оценка от 30.09.2025 г., изготвена от независим оценител на недвижими имоти.

2. Депозитът за участие да бъде 20 % (двадесет процента) от началната тръжна цена, определена в т. 1 на настоящото решение. Останалите условия на търга да бъдат определени от кмета на община Ихтиман.

3. Възлага на кмета на община Ихтиман организирането и провеждането на публичния търг при условията на настоящото решение по реда на глава осма на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ). Въз основа на резултатите от него да се сключи договор за покупко-продажба.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За

8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

#### **ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**10. Докладна с вх. №95.00- 317/16.10.25г.** Възстановяване правото на собственост на наследниците на Григор Цветанов Попов в съществуващи стари реални граници в землището на с. Вакарел, община Ихтиман, Софийска област

**Инж.Тони Кацаров:** Предложеният проект на решение е по повод на постъпило мотивирано искане на Общинска служба по земеделие – Ихтиман за предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд, представляващи земи по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ, за възстановяване правото на собственост на наследниците на Григор Цветанов Попов в съществуващи стари реални граници в землището на с. Вакарел, община Ихтиман, Софийска област, съгласно нормативното задължение на общинските съвети да предоставят земи от общинския поземлен фонд на общинските служби по земеделие за възстановяване правото на собственост на бивши собственици на земеделски земи, уредено в § 27, ал. 2 от ПРЗ на ЗИДЗСПЗЗ. Съставянето на актове за общинска собственост за имоти – предмет на искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, е без правно значение за законосъобразността на решение, взето в рамките на процедура по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ, съгласно мотивите към решение № 360 / 16.04.2020 г. на Административен съд – София област, постановено по адм. дело № 1507 / 2019 г. по описа на същия съд, образувано във връзка с оспорване на областния управител на Софийска област против решение на Общински съвет – Ихтиман.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, § 27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (Обн. – ДВ, бр. 62 от 10.08.2010 г., доп. – ДВ, бр. 61 от 05.08.2016 г., в сила от 05.08.2016 г.), чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ и по повод на мотивирано искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ с вх. № 38.00-21 / 08.10.2025 г. на Общинска служба по земеделие – Ихтиман

#### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №417**

1. Предоставя проектен имот с идентификатор 10029.300.88 с площ 3000 кв.м, образуван чрез обединяване на поземлени имоти с идентификатори 10029.300.29 и 10029.300.43 по КККР на неурбанизираната територия в землището на с. Вакарел, община Ихтиман, Софийска област, одобрени със заповед № РД-18-124 / 25.02.2020 г. на изпълнителния директор на АГКК, представляващи земи по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ, за възстановяване правото на собственост на наследниците на Григор Цветанов Попов в съществуващи стари реални граници в същото землище.

2. Настоящото решение да се съобщи на лицето по чл. 45д, ал. 2 от ППЗСПЗЗ и служебно на Общинска служба по земеделие – Ихтиман. Решението може да се обжалва по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Общински съвет – Ихтиман пред Административен съд – София област.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

#### **ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**11.Предложение с вх.95.00-319/17.10.25г.** Допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост през 2025г., глава III т. 3

*Даниела Сестримска:* За изпълнение бюджета на Община Ихтиман да бъде възможно разпореждането и управлението на имота обект на решението.

**На основание** чл.21, ал.1, т.8 и ал. 2 от ЗМСМА и чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №418**

Да се включи в програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост през 2025 г. приета с Решение №223/29.11.2024 г. в глава III, т.3 следния имот частна общинска собственост:

1. ПИ с планоснимачен №2992, находящ се в кв.117 по РП гр. Ихтиман с площ от 1606.00 кв.м.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 11, 'против' - 5 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Борис Николаев Аргиров: За
3. Беатрис Любомирова Рудакова: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: Против
7. Денис Стоянова Караджова: Против
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: Против
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: Против
13. Милена Кирилова Чомакова: Против
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

## **ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**12. Докладна записка с вх.95.00-325/22.10.25г.**Отмяна на решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман

**Инж. Тони Кацаров:** Предложеният проект на решение е по повод на постъпила заповед № ВР-32 от 15.10.2025 г. на областния управител на Софийска област, с която е върнато за ново обсъждане решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман. Общинският съвет може да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане административен акт.

С оглед на процесуална икономия и с цел да не се препятства и удължава процедурата по възстановяване посредством образуване на съдебни дела, решението следва да бъде отменено, но с коригиращи мотиви без да бъдат споделени мотивите, развити в заповед № ВР-32 от 15.10.2025 г. на областния управител на Софийска област, като мотивираното искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ следва да бъде върнато на Общинска служба по земеделие – Ихтиман по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК.

Предвид това и на основание чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Ихтиман, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация внасям за разглеждане и одобрение следния

### **Изказвания:**

**Николай Начев:** Заповядайте г-н Узунов.

**Кирил Узунов:** Искам да предложа в трета точка да се включи уведомяване на заявителите.

**Николай Начев:** Добре, ще бъде допълнено.

**Край на дебатите.**

**На основание** чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 и чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА, чл. 30, ал. 2 от АПК във връзка с § 27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (Обн. – ДВ, бр. 62 от 10.08.2010 г., доп. – ДВ, бр. 61 от 05.08.2016 г., в сила от 05.08.2016 г.), чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ и по повод на мотивирано искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ с вх. № 38.00-3 от 24.02.2025 г. на Общинска служба по земеделие – Ихтиман и във връзка със заповед № ВР-32 от 15.10.2025 г. на областния управител на Софийска област

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №419**

1. Отменя решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман.

2. Връща на Общинска служба по земеделие – Ихтиман депозираното мотивирано искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ с вх. № 38.00-3 от 24.02.2025 г., с което се иска предоставяне на поземлен имот с идентификатор 10029.682.98 по КККР на неурбанизираната територия в землището на с. Вакарел, община Ихтиман, Софийска област, одобрени със заповед № РД-18-124 от 25.02.2020 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящ се в местността „ГРЪНЧАРИЦА“, НТП: Нива, площ: 945 кв.м, представляващ земя по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ, за възстановяване правото на собственост на наследниците на Петко Стойчев Бонев в съществуващи стари реални граници в същото землище, за отстраняване на недостатъците в подаденото искане, изразяващи се в липса на изискуем документ – скица-проект по чл. 45е, ал. 3 и 5 във връзка с чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ.

3. Да бъдат уведомени заявителите.

**МОТИВИ:** Със своя заповед № ВР-32 от 15.10.2025 г. областният управител на Софийска област връща за ново обсъждане решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман като незаконосъобразно с мотива, че не е налице предпоставка за издаване на скица-проект за процесния имот и фактическият състав на процедурата е изпълнен. Мотивите на областния управител са неправилни. На първо място – константна е практиката на Върховния административен съд, съгласно която, за да бъде изпълнен фактическият състав на процедурата и прието решение по чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, е необходимо да е налице мотивирано искане на общинската служба по земеделие до кмета на общината с приложено решение за възстановяване на собствеността в съществуващи стари реални граници и скица-проект, които съставляват изискуемите от ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ предпоставки за приемане на решение по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ.

На второ място – изводът е направен при тълкуване на разпоредбите на чл. 45е, ал. 3 и 5 и чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ в светлината на разпоредбата на чл. 52 от ЗКИР, при положение, че ППЗСПЗЗ представлява правилник за прилагане на друг закон – ЗСПЗЗ, който е специален по отношение на ЗКИР. Разпоредбите на ППЗСПЗЗ за представяне на скица-проект са изрични и не могат да бъдат дерогирани от общите разпоредби на ЗКИР. Не е налице колизия между законовата и подзаконовата норма, а непълнота в подзаконовия нормативен акт, която подлежи на тълкуване от Министерския съвет като орган, издал акта, както и от компетентния български съд. В този смисъл, областният управител на Софийска област е превишил своите правомощия, като е направил свободно тълкуване на разпоредбите на 45е, ал. 3 и 5 и чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, въз основа на което е върнал за ново обсъждане решение № 402 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман.

Следва да се отбележи, че дори Министерството на земеделието и храните в свой отговор с изх. № 07-405 от 04.08.2025 г. не дава категорично становище на запитването, отправено от Община Ихтиман, дали мотивираните искания по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, придружени от скици, а не скици-проекти, трябва да бъдат уважени или следва да бъдат постановени откази.

Съгласно чл. 45д, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, общинската служба по земеделие се произнася с решение за възстановяване правото на собственост след установяване границите на имотите и предоставянето им от общинския съвет по реда на § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (Обн. – ДВ, бр. 62 от 2010 г.). Съгласно чл. 45е, ал. 2 и 3 от ППЗСПЗЗ, когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри, установяването на границите на земеделските се извършва на място от лицето по чл. 45д, ал. 2 по реда на ЗКИР в присъствието на представител на общинската служба по земеделие и по възможност на съседни на имота. Службата по геодезия, картография и кадастър издава скица-проект в цифров вид и на хартиен носител, която се предоставя на лицето по чл. 45д, ал. 2. Съгласно чл. 45е, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, лицето по чл. 45д, ал. 2 представя пред общинската служба по земеделие скицата-проект на хартиен и оптичен носител. Съгласно чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, общинската служба по земеделие представя мотивирано искане до кмета на общината в случаите по § 27, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (Обн. – ДВ, бр. 62 от 2010 г.). Към искането, за имот с признато право на възстановяване в стари реални съществуващи или възстановими граници с решение по чл. 18ж, ал. 1 на общинската служба по земеделие или със съдебно решение, се прилага скица-проект на имота, издадена от службата по геодезия, картография и кадастър, когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри.

Мотивираното искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ с вх. № 38.00-3 от 24.02.2025 г. обаче е придружено от скица, издадена от правоспособно лице по чл. 56 от ЗКИР, вместо скица-проект по чл. 45е, ал. 3 и 5 във връзка с чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. В ППЗСПЗЗ няма предвидена изключваща хипотеза относно предоставянето на скица-проект за случаите, при които се иска възстановяване правото на собственост върху цели имоти. Предвид това не е изпълнен фактическият състав на процедурата, поради липса на изискуем документ. *В тази връзка са и мотивите към решение № 7781 от 02.06.2011 г. по адм. дело № 751 от 2011 г., IV отделение на ВАС.*

Съгласно чл. 30, ал. 2 от АПК, ако искането за издаване на индивидуален административен акт не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците. Поради това Общински съвет – Ихтиман следва да предприеме действия за набавяне на липсващия изискуем документ, като укаже на вносителя на предложението – Общинска служба по земеделие – Ихтиман, да представи такава по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК. В тази връзка са и мотивите към решение № 85 от 16.05.2019 г. по адм. дело № 362 от 2018 г. на Административен съд – Шумен.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

#### **ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**13. Докладна записка с вх.95.00-326/22.10.25г** Отмяна на решение № 403 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман

#### **Изказвания:**

**Николай Начев:** Заповядайте г-н Узунов.

**Кирил Узунов:** Не, просто искам да предложа пак в трета точка да се включи уведомяване на заявителите.

**Николай Начев:** Добре, ще бъде допълнено.

**Край на дебатите.**

**На основание: чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 и чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА, чл. 30, ал. 2 от АПК във връзка с § 27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (Обн. – ДВ, бр. 62 от 10.08.2010 г., доп. – ДВ, бр. 61 от 05.08.2016 г., в сила от 05.08.2016 г.), чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ и по повод на мотивирано искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ с вх. № 24.00-322 от 10.07.2025 г. на Общинска служба по земеделие – Ихтиман и във връзка със заповед № ВР-33 от 15.10.2025 г. на областния управител на Софийска област**

#### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №420**

**1.Изменя т. 2 на решение № 403 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман, както следва:**

**Текстът на т. 2 на решението се заличава и придобива следната редакция:**

2. Връща на Общинска служба по земеделие – Ихтиман депозираното мотивирано искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ с вх. № 24.00-322 от 10.07.2025 г. в частта, с която се иска предоставяне на поземлен имот с идентификатор 07960.21.1 по КККР на неурбанизираната територия в землището на с. Белица, община Ихтиман, Софийска област, одобрени със заповед № РД-18-120 от 25.02.2020 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящ се в местността „КОРЕНЛИВЕЦ“, НТП: Изоставена орна земя, площ: 1037 кв.м, представляващ земя по чл.19, ал. 1 от ЗСПЗЗ, за възстановяване правото на собственост на наследниците на Павел Христосков Дражев в съществуващи стари реални граници в същото землище, за отстраняване на недостатъците в подаденото искане, изразяващи се в липса на изискуем документ – скица-проект по чл. 45е, ал. 3 и 5 във връзка с чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ.“

3. Да бъдат уведомени заявителите.

**МОТИВИ:** Със своя заповед № ВР-33 от 15.10.2025 г. областният управител на Софийска област връща за ново обсъждане решение № 403 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман в частта по т. 2 на същото като незаконосъобразно с мотива, че не е налице предпоставка за издаване на скица-проект за процесния имот и фактическият състав на процедурата е изпълнен. Мотивите на областния управител са неправилни. На първо място – константна е практиката на Върховния административен съд, съгласно която, за да бъде изпълнен фактическият състав на процедурата и прието решение по чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, е необходимо да е налице мотивирано искане на общинската служба по земеделие до кмета на общината с приложено решение за възстановяване на собствеността в съществуващи стари реални граници и скица-проект, които съставляват изискуемите от ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ предпоставки за приемане на решение по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ.

На второ място – изводът е направен при тълкуване на разпоредбите на чл. 45е, ал. 3 и 5 и чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ в светлината на разпоредбата на чл. 52 от ЗКИР, при положение, че ППЗСПЗЗ представлява правилник за прилагане на друг закон – ЗСПЗЗ, който е специален по отношение на ЗКИР. Разпоредбите на ППЗСПЗЗ за представяне на скица-проект са изрични и не могат да бъдат дерогирани от общите разпоредби на ЗКИР. Не е налице колизия между законовата и подзаконовата норма, а непълнота в подзаконовия нормативен акт, която подлежи на тълкуване от Министерския съвет като орган, издал акта, както и от компетентния български съд. В този смисъл, областният управител на Софийска област е превишил своите правомощия, като е направил свободно тълкуване на разпоредбите на 45е, ал. 3 и 5 и чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, въз основа на което е върнал за ново обсъждане решение № 403 по протокол № 23 от 30.09.2025 г. на Общински съвет – Ихтиман в частта по т. 2 на същото.

Следва да се отбележи, че дори Министерството на земеделието и храните в свой отговор с изх. № 07-405 от 04.08.2025 г. не дава категорично становище на запитването, отправено от Община Ихтиман, дали мотивираните искания по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, придружени от скици, а не скици-проекти, трябва да бъдат уважени или следва да бъдат постановени откази.

Съгласно чл. 45д, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, общинската служба по земеделие се произнася с решение за възстановяване правото на собственост след установяване границите на имотите и предоставянето им от общинския съвет по реда на § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (Обн. – ДВ, бр. 62 от 2010 г.). Съгласно чл. 45е, ал. 2 и 3 от ППЗСПЗЗ, когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри, установяването на границите на земеделските се извършва на място от лицето по чл. 45д, ал. 2 по реда на ЗКИР в присъствието на представител на общинската служба по земеделие и по възможност на съседни на имота. Службата по геодезия, картография и кадастър издава скица-проект в цифров вид и на хартиен носител, която се предоставя на лицето по чл. 45д, ал. 2. Съгласно чл. 45е, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, лицето по чл. 45д, ал. 2 представя пред общинската служба по земеделие скицата-проект на хартиен и оптичен носител. Съгласно чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, общинската служба по земеделие представя мотивирано искане до кмета на общината в случаите по § 27, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (Обн. – ДВ, бр. 62 от 2010 г.). Към искането, за имот с признато право на възстановяване в стари реални съществуващи или възстановими граници с решение по чл.18ж, ал. 1 на общинската служба по земеделие или със съдебно решение, се прилага скица-проект на имота, издадена от

службата по геодезия, картография и кадастър, когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри.

Мотивираното искане по чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ с вх. № 24.00-322 от 10.07.2025 г. обаче е придружено от скица, издадена от правоспособно лице по чл. 56 от ЗКИР, по отношение на процесния имот, вместо скица-проект по чл. 45е, ал. 3 и 5 във връзка с чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. В ППЗСПЗЗ няма предвидена изключваща хипотеза относно предоставянето на скица-проект за случаите, при които се иска възстановяване правото на собственост върху цели имоти. Предвид това не е изпълнен фактическият състав на процедурата, поради липса на изискуем документ. В тази връзка са и мотивите към решение № 7781 от 02.06.2011 г. по адм. дело № 751 от 2011 г., IV отделение на ВАС.

Съгласно чл. 30, ал. 2 от АПК, ако искането за издаване на индивидуален административен акт не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците. Поради това Общински съвет – Ихтиман следва да предприеме действия за набавяне на липсващия изискуем документ, като укаже на вносителя на предложението – Общинска служба по земеделие – Ихтиман, да представи такава по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК. В тази връзка са и мотивите към решение № 85 от 16.05.2019 г. по адм. дело № 362 от 2018 г. на Административен съд – Шумен.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гертана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

#### **ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД.**

**14. Предложение с вх.95.00-330/27.10.25г.** Предоставяне за безвъзмездно управление на част от сървърно помещение 4 кв. м. /находящо се в ляво от вратата от сървърно помещение/, цялото с площ от 15 кв. м. сървърно помещение, намиращо се на четвърти етаж в сградата на Община Ихтиман в изпълнение на Инвестиция „Широкомасщабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ по Националния план за възстановяване и устойчивост.

**Даниела Сестримска:** За да бъде възможно управлението на част от сървърно помещение 4 кв. м. /находящо се в ляво от вратата от сървърно помещение/, цялото с площ от 15 кв. м. сървърно помещение, намиращо се на четвърти етаж в сградата на Община Ихтиман, представляваща имот – публична общинска собственост, представляващ имот пл. № 951 от 331 кв. м. включен в парцел II – „общински съвет, БКП, кафе-сладкарница“ ведно с построената в него масивна триетажна административна сграда със застроена площ 194 кв. м. с мазе, масивен

гараж със застроена площ 20 кв. м., находящ се в гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител“ № 123 съгласно акт за ПОС №413 и в изпълнение на Инвестиция „Широкомашабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ по Националния план за възстановяване и устойчивост.

**На основание** чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост, чл. 14, ал. 1 от НРПРУОИ

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №421**

**1.** Дава съгласието си да се предостави за безвъзмездно управление част от сървърно помещение 4 кв. м. /находящо се в ляво от вратата от сървърно помещение/, цялото с площ от 15 кв. м. сървърно помещение, намиращо се на четвърти етаж в сградата на Община Ихтиман, представляваща имот – публична общинска собственост, представляващ имот пл. № 951 от 331 кв. м. включен в парцел П – „общински съвет, БКП, кафе-сладкарница“ ведно с построената в него масивна триетажна административна сграда със застроена площ 194 кв. м. с мазе, масивен гараж със застроена площ 20 кв. м., находящ се в гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител“ № 123 съгласно акт за ПОС №413 и в изпълнение на Инвестиция „Широкомашабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ по Националния план за възстановяване и устойчивост.

**2.** Възлага на кмета на община Ихтиман да издаде заповед за безвъзмездно предоставяне за управление на част от сървърно помещение 4 кв. м. /находящо се в ляво от вратата от сървърно помещение/, цялото с площ от 15 кв. м. сървърно помещение, намиращо се на четвърти етаж в сградата на Община Ихтиман, представляваща имот – публична общинска собственост, представляващ имот пл. № 951 от 331 кв. м. включен в парцел П – „общински съвет, БКП, кафе-сладкарница“ ведно с построената в него масивна триетажна административна сграда със застроена площ 194 кв. м. с мазе, масивен гараж със застроена площ 20 кв. м., находящ се в гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител“ № 123 съгласно акт за ПОС №413.

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**15.Предложение с вх.95.00-328 /24.10.25г.** График за работа през м.ноември 2025г.на ОбС Ихтиман.

**Николай Начев:** Предложението ни е:

**На 19.11.25г. /сряда/ от 16.00ч. ПК:** Образование и здравеопазване , Юридическа, Спорт и социални дейност

**На 20.11.25г./четвъртък/ от 16.00ч. ПК:** Икономическа, Общинска собственост , Контрол по строителството

**На 27.11.25г/четвъртък/ от 14.00ч. Сесия**

**На основание:** чл.25, т. 1 и т. 2 от ЗМСМА

### **Общински съвет Ихтиман прие РЕШЕНИЕ №422**

Следния график за работа през м. ноември:

**На 19.11.25г. /сряда/ от 16.00ч. ПК:** Образование и здравеопазване , Юридическа, Спорт и социални дейност

**На 20.11.25г./четвъртък/ от 16.00ч. ПК:** Икономическа, Общинска собственост , Контрол по строителството

**На 27.11.25г/четвъртък/ от 14.00ч. Сесия**

*Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 ..... точката.*

1. Андрей Александров Тополов: За
2. Беатрис Любомирова Рудакова: За
3. Борис Николаев Аргиров: За
4. Веселин Георгиев Георгиев: За
5. Георги Стефчов Момчилов: За
6. Гергана Ангелова Канджичка: За
7. Денис Стоянова Караджова: За
8. Десислава Георгиева Христоскова-Николова: За
9. Ева Йорданова Крушарска: За
10. Иванка Георгиева Пелтекова: За
11. Йорданка Владимирова Бичева: За
12. Кирил Иванов Узунов: За
13. Милена Кирилова Чомакова: За
14. Николай Лазаров Начев: За
15. Светлана Йорданова Колева: За
16. Юлиан Костадинов Попов: За

**16. Питания на общински съветници и граждани.**

**Николай Начев:** Заповядайте, господин Аргиров.

**Борис Аргиров:** Аз имам два въпроса към администрацията. Онзи ден...имаше едно тържество в квартал Изток и присъстваха и хора , живущи на улица Шипка. Около 4-5 семейства, даже искат да проведат среща с Кмета, имат молба към администрацията. Като се взима завоя от ул.Цар Освободител към ул.Шипка посока детската градина, се кара с много висока скорост. Или пък отдолу от детската градина, като идват, пак карат силно хората, защото пътя е широк.

Хората попитаха дали могат да се предприемат някакви мерки, нещо да се направи, легнали полицаи ли там, два броя след детската градина. Затова ви питам, господин Илиев.

**Калоян Илиев:** То на самата детска градина има, но по-нагоре вече за свиването може да се мисли нещо, което тая година няма да е. Трябва да видим новата Наредба на Регионалното развитие. Понеже предната беше атакувана от едни неправителствени организации - за спящите полицаи, отпадна наредбата, сега от Регионалното са измислили нова Наредба, но самите спящи полицаи са дадени там с много, много ниски, мисля, че максимум, който можеха да бъдат са 10 сантиметри и то да се направят като легнали, като пешеходна пътека и тя си губи ефекта.

**Борис Аргиров:** А ако решат хора сами да си направят? Дали имат право това питам?

**Калоян Илиев:** Не, не, не, не могат. Не може, трябва да си мине по транспортната схема. Другият вариант, които имат повече ефект, са гумените, защото те са по-твърди и убиват скоростта доста. Но пък там проблема е, че зимата, когато мине снеговина, ги отнася. Ще мислиме някои варианти да видим.

**инж. Тони Кацаров:** Само да кажа нещо за информация на съветниците. Новата Наредба така е направена, че за всяка една изкуствена неравност, която се прави, трябва да има проект с разрешение за строеж, със съгласуване с всички институции и това е за всяка една неравност, която се прави. Ние тук имаме в общината може би вече искания за поне 20 изкуствени неравности на територията на града и не знам как ще го правим. За всяка една неравност трябва проект.

**Борис Аргиров:** Вторият ми въпрос е срещу училище св. Кирил и Методий е разкопано от доста време. Днес гледах, че има няколко човека, които работят там. Какво е положението там, господин Илиев?

**Калоян Илиев:** ТЕЦа присъединят новият физкултурен салон и си изграждат трасето.

**Николай Начев:** Други въпроси колеги? Няма ли други въпроси? Поради изчерпване на дневния ред, слагам край на заседанието. Приятен вечер желая!

**Председател ОбС:  
/Николай Начев/**

Протоколист:  
Ренета Иванова